

Утверждено
Директор ООО «ЭЦ «Сателлит»
Астрелин И.С.
«31» октября 2023



Программа повышения квалификации по специальности
«Исследование объектов растительного происхождения»

Москва, 2023

Программа повышения квалификации по специальности «Исследование объектов растительного происхождения»

Настоящая программа предназначена для самостоятельной подготовки судебных экспертов, имеющих высшее биологическое образование и специализирующихся в области исследования объектов растительного происхождения.

Самостоятельное изучение курса предусматривает наряду с освоением специальных методик проведения ботанического исследования освоения дисциплин «Основы криминалистики» и «Основы судебной экспертизы» по программам, общим для всех экспертных специальностей.

I. Теоретические и методические основы судебно-ботанической экспертизы

1.1. Предмет судебно-ботанической экспертизы

Предметом судебно-ботанической экспертизы являются факты, устанавливаемые на основе специальных ботанических и криминалистических познаний и исследований, относящихся к предмету доказывания.

1.2. Объекты судебно-ботанической экспертизы

Объектами судебно-ботанического исследования являются растения (низшие и высшие (однодольные, двудольные); древесные, кустарниковые, травянистые; дикорастущие, культивируемые и т.п.), части растений (фрагмент побега с листьями, цветками и пр.), отдельные органы растений (лист, стебель, корень, цветок и пр.), растительные частицы (фрагменты древесины в виде мелких щеп, фрагменты листовой пластинки листа, фрагменты стебля и пр.); в ряде случаев в качестве объектов исследования могут выступать группы растений, представляющие фитоценоз (часть фитоценоза) участка (например, при определении целостности лесной подстилки и верхнего плодородного слоя), пыльцевые зерна и споры, фитолиты, экскременты сельскохозяйственных животных, а также ботаническая основа или составляющая изделий из веществ растительного происхождения (веревка, циновка, мука, пряно-вкусовая приправа и пр.), а также лишайники и грибы.

1.3. Задачи судебно-ботанической экспертизы

Обнаружение на предмете-носителе (в исследуемом субстрате) объектов растительного происхождения либо установление принадлежности исследуемого объекта к числу объектов растительного происхождения (в отдельных случаях – принадлежности к числу объектов биологической природы – лишайники, грибы).

Как самостоятельная может быть обозначена задача по установлению локализации на предмете-носителе частиц растительного (биологического) происхождения; однако локализация любых наслоений (в том числе и растительного происхождения) отмечается при проведении внешнего осмотра независимо от наличия или отсутствия задач.

Классификационная задача – определение таксономической принадлежности исследуемого объекта согласно естественно-научной классификации.

Диагностическая задача – наряду с определением таксономической принадлежности объекта исследуются признаки, характеризующие его состояние (в том числе степень сохранности, наличие повреждений и т.д.), фазу развития и пр.

Идентификационная задача – наряду с решением классификационной и диагностической задач обязательной стадией исследования является сравнение объектов, в конечном итоге – установление конечного тождества; наиболее сложной задачей идентификации является установление целого по частям.

1.4. Род и группа в судебно-ботанической экспертизе.

Биологические и криминалистические признаки

В судебно-ботанической экспертизе родовыми признаками, свидетельствующими об общей родовой принадлежности, считаются признаки, определяющие принадлежность сравниваемых объектов одному биологическому таксону и одному органу. Все остальные признаки, как биологического, так и иного происхождения, свидетельствуют об общей (различной) групповой принадлежности и являются групповыми.

Биологическими признаками объекта исследования являются признаки таксономической принадлежности и физиологического состояния. Любые другие, чаще всего признаки локализации, степени сохранности, количественного распределения в конкретной массе, объеме и прочие, считаются криминалистическими.

При установлении общей (различной) родовой принадлежности в судебно-ботанической экс-

пертизе под таксоном понимается группа растительных организмов, принимаемая за формальную единицу на любом уровне классификации (отдел, класс, семейство, род, вид).

1.5. Средства (оборудование), используемые при производстве судебно-ботанической экспертизы

Морфологическое исследование крупных растительных (биологических) объектов, таких как целое растение, его органы (и части) проводится невооруженным глазом. Для уточнения ряда характеристик (структура поверхности, наличие (отсутствие) опушения и пр.), а также при исследовании мелких объектов (растительная составляющая почвенных образцов, мелкие растительные частицы на предметах-носителях, измельченное растительное сырье и т.п.) применяются лупы (специальная криминалистическая; увеличение 2,5х – 6х, и др.) и бинокулярные микроскопы (МБС – 1, МБС – 2, МБС – 10, Leica MZ6 и др.; увеличение – от 12,5х до 87х). Микроморфологические (анатомические) исследования проводятся с помощью биологических микроскопов «Биолам», Leica DLMS и др. (увеличение – от 200х до 400х).

Для обнаружения отдельных веществ (проведение качественных реакций) в судебно-биологической экспертизе применяются некоторые реактивы: спиртовой раствор йода и йодистого калия (J + KJ) – реакция на крахмал, спиртовой раствор флороглюцина и соляной кислоты (HCl) – реакция на одревеснение, раствор хлор-цинк-йода – обнаружение целлюлозы, серноокислый анилин – обнаружение лигнина, хлорное железо (FeCl₃) – обнаружение дубильных веществ и др.; при проведении биоморфного анализа используется глицерин (C₃H₈O₃); для приготовления реактивов и протирки стекол используется этиловый спирт (C₂H₅OH).

1.6. Методические основы судебно-ботанической экспертизы

В основе экспертизы объектов растительного происхождения лежит одна из составляющих судебной биологии – судебная ботаника. Основываясь на теоретическом базисе судебной биологии в целом, включающем в себя наряду со всеми достижениями биологических знаний специальные криминалистические понятия, судебная ботаника являясь синтезирующей (комплексной) наукой, использует данные и методы ряда дисциплин. Так, форма и внешнее строение растительного объекта изучается морфологией, внутреннее строение – анатомией, образ жизни растений и их взаимоотношения с окружающей средой – экологией; изучением водорослей занимается альгология; лишайников – лишенология; мхов – бриология; деревьев и кустарников – дендрология; плодов и семян – карпология и т.п.

При проведении судебно-ботанической экспертизы исследователем фиксируются морфологические характеристики объекта: лист – простой (цельный, раздельный, рассеченный) или сложный (перистый, пальчатый); форма листовой пластинки (форма долей, сегментов, листочков); край листа; лист черешчатый или сидячий; жилкование; листорасположение; наличие или отсутствие опушения и пр.; стебель – округлый, гранистый; внутри полый или выполненный; голый или опушенный и пр.; цветок – актиноморфный или зигоморфный; форма лепестков, чашелистиков (листочков околоцветника); цветки одиночные или собраны в соцветие и пр.; корневая система – стержневая или мочковатая; корни ветвящиеся или неветвящиеся и пр.; плоды (семена) – тип плода; форма плодов и (или) семян, структура поверхности и пр. Наряду с этим проводятся биометрические измерения (размеры); указываются цвет, степень сохранности, наличие следов заболевания или поражения, а также посторонних примесей.

К основным видам анатомических исследований объектов растительного происхождения относятся исследование анатомического строения древесины и ее элементов, анатомического строения корня, стебля, листа, в том числе строения эпидермы листа (преимущественно) и стебля, исследование на наличие крахмала (особенности строения крахмальных зерен растений разных видов), проведение споро-пыльцевого анализа споры и пыльца в почвенных образцах, споры и пыльца в растительном сырье (преимущественно измельченные части растений конопли), анализ фитолитных комплексов в почвенных образцах (при проведении биоморфного анализа).

1.7. Возможности судебно-ботанической экспертизы (круг решаемых вопросов)

На основании проводимых исследований при проведении судебно-ботанической экспертизы могут быть решены следующие основные вопросы:

1) принадлежность объекта к числу объектов растительного (высшие и низшие растения) либо биологического (лишайники, грибы) происхождения; установление таксономической принадлежности объекта (семейство, род, вид) – по особенностям морфологического строения объекта, на основании особенностей анатомического строения органов растения, в том числе особенностей строения эпидермы листа (преимущественно), стебля, анатомического строения древесины, строения крахмальных зерен, пыльцевых зерен и спор;

2) регион произрастания объекта – наркотикосодержащего растения (споро-пыльцевой анализ);

3) общая характеристика фитоценоза участка, в том числе наличие (отсутствие) термического воздействия на растительные объекты, степень сохранности лесной подстилки и верхнего плодородного слоя, возрастные и прочие изменения растительности, преимущественно древесной (биоморфный анализ почвенных образцов; исследования, проводимые на открытом участке местности);

4) по особенностям внешнего вида растительного объекта (а также лишайника, гриба) может быть решен вопрос о его жизнедеятельном состоянии либо имеющих место воздействиях (например, естественные «морозобоины» либо следы поранения на стволе дерева и т.п.);

5) в зависимости от размеров, степени сохранности и других особенностей таких ботанических объектов, как древесные (кустарниковые) побеги могут быть установлены возраст объекта и срок отсоединения (среза, спила, отлома) его от растения.

Л и т е р а т у р а: [2-23; 25-27; 29-54; 57-59; 61-63; 65-72; 74-80; 83-84; 86-88; 90-93; 99-106; 108-117; 119-126; 130-132; 134-139; 141; 144; 145; 147-164; 166-168; 170-173]

II. Основы назначения и производства судебно-ботанической экспертизы

Организация производства судебно-ботанической экспертизы в экспертном учреждении.

Перечень материалов, необходимых для производства экспертизы. Особенности обнаружения, изъятия и фиксации объектов растительного происхождения. Образцы, необходимые для сравнительного исследования. Заявление ходатайств о предоставлении дополнительных материалов.

Обязанность, права и ответственность эксперта.

Заключение эксперта. Вводная часть заключения эксперта. Содержание и структура исследовательской части заключения. Отражение в заключении данных работы эксперта и комиссии экспертов. Синтезирующая часть заключения. Основания выводов об установлении родовой, групповой принадлежности сравниваемых объектов и тождества. Криминалистическая оценка свойств и признаков сравниваемых объектов. Обязанность, права и ответственность эксперта.

Заключение эксперта. Вводная часть заключения эксперта. Содержание и структура исследовательской части заключения. Отражение в заключении данных работы эксперта и комиссии экспертов. Синтезирующая часть заключения. Основания выводов об установлении родовой, групповой принадлежности сравниваемых объектов и тождества. Криминалистическая оценка свойств и признаков сравниваемых объектов.

Раздел заключения «Выводы». Оценка заключений эксперта.

Производство экспертизы в суде.

Допрос эксперта.

Комплексные экспертные исследования.

Иллюстративное оформление заключений эксперта.

Л и т е р а т у р а: [1; 28; 55; 75-79; 81; 88; 89; 94-96; 98; 129; 135-137; 142; 146]

III. Методические рекомендации

Статус эксперта (права, обязанности, ответственность), порядок назначения и производства экспертизы, заключение эксперта (в том числе требования к каждому из его разделов) и ряд других вопросов, касающихся экспертного производства, являются самостоятельными вопросами, прорабатываемыми при подготовке эксперта; они детально изложены в специальной литературе, включенной в предлагаемый ниже список.

Подготовка эксперта, наряду с изучением литературы и проведением специальных ботанических (биологических) исследований, предполагает знакомство с экспертными заключениями лаборатории (подразделения).

Объемный список литературы не следует рассматривать как строго обязательный, особенно в период самостоятельной подготовки эксперта. Расширенный список, по нашему мнению, может помочь эксперту (как начинающему, так и уже практикующему) в нужный момент подобрать вспомогательную литературу для решения конкретного экспертного вопроса, получить представление о возможностях ботаники (биологии) на сегодняшний момент в решении тех или иных проблем и т.д. Количество же литературных источников, которыми будет пользоваться начинающий эксперт, зависит (не в последнюю очередь) от оснащенности библиотеки экспертного учреждения (его подразделения) специальной литературой.

Специальная (ботаническая, биологическая) литература, вошедшая в список, может быть заменена с учетом региональных особенностей (определители, справочники и пр.). Творческая работа эксперта в то же время предполагает также систематическое дополнение и обновление списка литературы.

Большую помощь эксперту-ботанику могут оказать гербарии местной флоры (в том числе мхов), а также гербарии лишайников, коллекции плодов (семян) растений, побегов (веток) древесных

и кустарниковых растений в безлистном состоянии, коллекционные образцы крахмалов, коллекции пряно-ароматических, лекарственных и наркотикосодержащих (конопля, мак снотворный) растений в измельченном состоянии и другие объекты растительного происхождения, а также наблюдения, проводимые в природе.

Л и т е р а т у р а: [1; 24; 28; 55; 64; 73; 75-79; 81; 82; 85; 88; 89; 94-98; 105; 118; 126; 129; 133; 135-137; 140; 142; 143; 146; 169].

IV. Список рекомендованной литературы

1. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. и др. Криминалистика. Учебник для вузов. – М.: НОРМА, 2000.
2. Александров В.Г. Анатомия растений. – Л., 1937.
3. Алиева Р.М. Возможности использования метода споро-пыльцевого анализа при идентификационном исследовании наркотических средств, полученных из растений конопля посевная. //Экспертная техника. Вопросы судебных почвоведческой и биологической экспертиз. – М., РФЦСЭ при Минюсте России, 2003. – Вып. 129.
4. Анели Н.А. Атлас эпидермы листа. – Тбилиси, 1975.
5. Ануфриев Т.И. Определитель главнейших болотных и лесных мхов. – Л.: Сельхозгиз, 1931.
6. Атлас ареалов и ресурсов лекарственных растений СССР. – М.: ГУТК, 1980.
7. Атлас лекарственных растений. – М.: Медгиз, 1962.
8. Балинин Т.Е., Хоружей Л.Ф., Величина В.В., Арутюнян С.А. Экспертное исследование эпидермиса листьев некоторых видов древесных растений. – М., 1989.
9. Бардунов Л.В. Древнейшие на суше. – Новосибирск: Наука, 1984.
10. Богданов П.Л. Дендрология. – М.: Лесная промышленность, 1974.
11. Бондарцева М.А. Определитель грибов России. – СПб.: Наука, 1998.
12. Бордонос Т.Г., Булыга Л.П. Значение исследования мелких частиц в следственной и судебной практике. //Труды судебно-медицинских экспертов Украины. – Киев, 1962.
13. Бордонос Т.Г., Рудич Д.С. Судебно-биологическая экспертиза мелких частиц древесины. – Киев: РИО МВД СССР, 1970.
14. Борисова В.Г. Исследование древесных опилок и следов распила. Практика криминалистической экспертизы. – М.: Госюриздат, 1961. - Вып. 1-2.
15. Боровиков А.М., Уголев Б.Н. Справочник по древесине. – М.: Лесная промышленность, 1993.
16. Ботанико-фармакогностический словарь. – М.: Высшая школа, 1990.
17. Ботанический атлас. Под общ. ред. Б.К.Шипкина. – М.: Сельхозиздат, 1965.
18. Буланая М.В., Буланый Ю.И., Еленевский А.Г. и др. Краткий словарь ботанических терминов. – Саратов: Издательство Саратовского пединститута, 1993.
19. Вавилов П.П., Гриценко В.В., Кузнецов В.С. и др. Растениеводство. – М.: Колос, 1979.
20. Валягина-Малюткина Е.Т. Деревья и кустарники зимой. Определитель древесных и кустарниковых пород по побегам и почкам в безлистном состоянии. – М.: Издательство КМК, 2001.
21. Валягина-Малюткина Е.Т. Деревья и кустарники Средней полосы Европейской части России: Определитель. – СПб.: Специальная литература, 1998.
22. Ванин С.И. Древесиноведение. – М., 1940.
23. Василевский А.Н. О методике эксперимента при исследовании следов, образованных лезвием режущего инструмента: Информационное письмо. – М.: ЦНИИСЭ, 1963.
24. Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет. Система и теоретические основы криминалистики. – М.: Издательство МГУ, 1984.
25. Васильков Б.П. Грибы (альбом). – М.: Издательство Министерства сельского хозяйства СССР, 1959.
26. Величина В.В. Судебно-биологическое исследование эпидермы листьев растений из семейства розоцветных. – М., 1982.
27. Вехов В.Н., Губанов И.А., Лебедева Г.Ф. Культурные растения СССР: Справочник-определитель. – М.: Мысль, 1978.
28. Вещественные доказательства: информационные технологии процессуального доказывания. Под ред. В.Я.Колдина. – М.: НОРМА, 2002.
29. Вихров В.Е. Диагностические признаки древесины. – М., 1959.
30. Гаммерман А.Ф. Определитель растительного сырья. – Л., 1963.
31. Голлербах М.М. Споры растений как объект школьных экскурсий. Издательство Ленинградского городского института усовершенствования учителей, 1946.
32. Голлербах М.М., Еленкин Ю.К. Лишайники, их строение, жизнь и значение. – Л.: Учпедгиз, 1938
33. Головин П.Н., Арсеньева М.В., Тропова А.Т. и др. Практикум по общей фитопатологии. – Л.: Колос, 1977.

34. Гольева А.А. Биоморфный анализ как составная часть генетико-морфологического исследования почв. Почвоведение. - № 9, 1997.
35. Гольева А.А. Фитолиты и их информационная роль в изучении природных и археологических объектов. – М., 2001.
36. Гольтраф Е.И., Правдолюбов И.Г. Судебно-ботаническая экспертиза: объекты, классификация. Современное состояние и перспективы развития новых видов судебной экспертизы. Сборник научных трудов ВНИИСЭ. – М.: ВНИИСЭ, 1987.
37. Гордеева Т.Н., Круберг Ю.К. Письякуова В.В. Практический курс систематики растений. – М.: Учпедгиз, 1953.
38. Гроздов В.П. Дендрология - М., 1962.
39. Губанов И.А., Крылова И.Л., Тихонова В.Л. Дикорастущие полезные растения СССР. – М.: Мысль, 1976.
40. Губанов И.А., Новиков В.С., Тихомиров В.Н. Определитель высших растений средней полосы европейской части СССР. – М.: Просвещение, 1981.
41. Гурьева Н.А., Ворошилова Г.И. Эпидермальный анализ листьев хвойных. – М.: 1988.
42. Гурьева Н.А., Маменко Т.А. Судебно-ботаническое исследование листьев растений некоторых видов семейства аралиевые методом эпидермального анализа. – М.: 1987.
43. Деревья и кустарники СССР. Т. 1-6. – М.: Издательство АН СССР, 1949-1962.
44. Доброхотов В.Н. Семена сорных растений. – М.: Сельхозиздат, 1961.
45. Дунаев Е.А. Деревянистые растения Подмосквья в осенне-зимний период: методы экологических исследований. – М.: МосгорСИОН, 1999.
46. Еремин В.В. Анатомическое строение коры сосновых. – М., 1978.
47. Жадовский А.Е. Микроскопический анализ пищевых и вкусовых веществ растительного происхождения. – М., 1934.
48. Жизнь растений Т. 1-6, - М.: Просвещение, 1974-1982.
49. Жуковский П.М. Ботаника. – М.: ОГИЗ Сельхозгиз, 1938.
50. Инструкция об организации производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, 2002.
51. Истомина Е.С., Коренева Н.М., Тюремнон С.Н. Атлас растительных остатков в торфе. – М., 1938.
52. Каден Н.Н. Типы плодов растений средней полосы европейской части СССР // Ботанический журнал. 1965. - Т. 50. № 6.
53. Казаков Е.Д. Зерноведение с основами растениеводства. – М., 1983.
54. Кантор И.В. Идентификация ножовочного полотна по следам на стружках // Экспертная техника. – М.: ВНИИСЭ, 1979. - Вып. 66
55. Классификация и перечень основных методов судебной экспертизы. - М., ВНИИСЭ, 1977.
56. Классификация судебных экспертиз и типизация их задач. – М.: ВНИИСЭ, 1977.
57. Клейн Р.М., Клейн Д.Т. Методы исследования растений. – М.: Колос, 1974.
58. Комаров В.Л. Практический курс анатомии растений. – М., 1941.
59. Комилова Х.А. Методические рекомендации по судебно-биологическому исследованию риса. – Ташкент, 1978.
60. Комментарий к Федеральному закону от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» / Под общ. ред. В.И. Илюхина и Г.Н. Колбая. – М.: Проспект, 2002.
61. Кондратенко Л.В. Строение эпидермиса листьев некоторых видов семейства крестоцветные. – М., 1988.
62. Котаева Д.В., Кезели Т.А., Чхубианишвили Е.И. Атлас эпидермы листа двудольных растений. – Тбилиси: Мецниереба, 1985.
63. Кретович В.Л. Основа биохимии растений. – М.: Высшая школа, 1971.
64. Криминалистическая экспертиза: возникновение, становление, тенденции развития / Под ред Р.С. Белкина. – М.: Юридическая литература, 1994.
65. Крыленко Н.П., Кравченко Н.В. Судебно-ботаническая экспертиза наиболее широко распространенных злаков по мелким частицам соцветий. – М., 1988.
66. Кузнецов И.Н., Купрейчик С.К. Наркотики: социальные, медицинские и правовые аспекты: Справочник. – М.: Новое знание, 2001.
67. Кузнецова М.А., Рыбачук И.З. Фармакогнозия. – М.: Медицина, 1993.
68. Курсанов Л.И., Комарницкий Н.А. Курс низших растений. – М.: Советская наука, 1945.
69. Левина Р.Е. Морфология и экология плодов. – Л.: Наука, 1987.
70. Ленъков Т.В. Семена полевых сорных растений Европейской части СССР. – М., 1932.
71. Лотова Л.И. Анатомия коры хвойных. – М., 1987.
72. Маевский П.Ф. Флора средней полосы европейской части СССР. - М.: Сельхозгиз, 1954.

73. Майлис Н.П., Орлова В.Ф. Обсуждение проблемы криминалистической диагностики. //Новые разработки, технические приемы и средства судебной экспертизы: Реферативный сборник. – М., 1990. - Вып. 4 (73).
74. Майорова Е.И. Значение биологических признаков конопли при судебно-экспертном исследовании наркотических веществ кустарного производства. Новые разработки. Технические приемы и средства судебной экспертизы. – М.: ВНИИСЭ, 1990. – Вып. 2.
75. Майорова Е.И. Особенности работы эксперта на месте происшествия при производстве судебной биологической экспертизы. // Экспертная техника. Вопросы судебных почвоведческой и биологической экспертиз. - М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2003. – Вып. 129.
76. Майорова Е.И. Причины выводов о невозможности решения вопроса при экспертном исследовании объектов растительного происхождения (по материалам обобщения экспертной практики). Обзорная информация. – М.: ВНИИСЭ, 1989. – Вып. 3.
77. Майорова Е.И. Различие понятий «общая таксономическая» и «общая родовая» принадлежность в судебно-биологической экспертизе. Научные сообщения на теоретическом семинаре – криминалистических чтениях: Реферативная информация. – М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 1995. – Вып. 1.
78. Майорова Е.И. Проблемы судебно-биологической экспертизы. – М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 1996.
79. Майорова Е.И., Кисин М.В. Судебно-биологическая экспертиза. Предотвращение экспертных ошибок. – М., 1989
80. Майсурян Н.А., Атабекова А.И. Определитель семян и плодов растений. – М., 1931.
81. Мамотюк М.Л. Общие положения методики судебно-биологической экспертизы // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев: Киевский НИИСЭ, 1977. - № 14.
82. Мамотюк М.Л. О некоторых понятиях в судебной биологии. // Криминалистика и судебная экспертиза. 1976. - № 12.
83. Масленикова Л.Ф., Петрова М.Е., Чавчавадзе Е.С. Судебно-биологическое исследование древесины методом мацерации. – М., 1976.
84. Меликян А.П., Девятов А.Г. Основные карпологические термины. Справочник. – М.: Издательство КМК, 2001.
85. Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, 2002.
86. Мирославов Е.А. Структура и функция эпидермиса листа покрытосеменных растений. – Л.: Наука, 1974.
87. Мухамедова И.Г. К вопросу микроскопической диагностики и идентификации гашиша (анаша). – Ташкент: Труды ТашНИИСЭ, 1960.
88. Мушатов К.А. Выделение признаков при криминалистическом исследовании объектов растительного происхождения. // Вопросы судебной экспертизы: Сборник статей. – М., 1979.
89. Назначение и производство судебных экспертиз: Пособие для следователей, судей и экспертов. – М.: Юридическая литература, 1988.
90. Нейштадт М.И. Определитель растений средней полосы европейской части СССР. – М.: Учпедгиз, 1957.
91. Никитин А.А., Пашкова И.А. Анатомический атлас полезных и некоторых ядовитых растений. – Л., 1982.
92. Определитель древесных пород. - Л.: Гослестехиздат, 1940.
93. Определитель низших растений. Т. 1-4. – М.: Советская наука, 1956.
94. Организационно-правовые основы судебной экспертизы. – М.: ВНИИСЭ, 1979.
95. Орлов Ю.К. Производство экспертизы в уголовном процессе: Учебное пособие. – М.: ВЮЗИ, 1982.
96. Орлов Ю.К. Формы выводов в заключении эксперта: Методическое пособие. – М.: ВНИИСЭ, 1981.
97. Основные кодексы и законы Российской Федерации. – СПб.: Издательский Дом Нева, 2003.
98. Памятка эксперту ВНИИСЭ о его правах и обязанностях. – М.: ВНИИСЭ, 1983.
99. Перельгин Л.М. Строение древесины. – М., 1949.
100. Пидотти О.А. Определитель семян декоративных растений. – М., 1952.
101. Полянский И.И. Сезонные явления в природе. Программа и методика биогеоценологических исследований. – М.: Наука, 1966.
102. Пыльцевой анализ / Под ред. И.М. Покровской. – М., 1959.
103. Пятницкий С.С. Курс дендрологии. – Харьков, 1960.
104. Розанов М.И. Дендрохронологический метод идентификации древесины // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1965. - Вып. 2.
105. Розанов М.И. Теоретические основы идентификации целого по частям. Автореферат диссертации кандидата юридических наук. – М., 1970.

106. Попов Ф.Т. Методы экспертизы сена. – СПб., 1914.
107. Россинская Е.Р. Профессия – эксперт (Введение в юридическую специальность). – М.: Юристъ, 1999.
108. Рудич Д.С. Исследование эпидермиса листьев табака и махорки с целью их дифференциации // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1971. – № 8.
109. Рудич Д.С. Определение диагностических признаков строения эпидермы листьев некоторых представителей семейства пасленовых // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1972. – № 9.
110. Рысина Г.П. Ранние этапы онтогенеза лесных травянистых растений Подмосквья. – М.: Наука, 1973.
111. Рысин Л.П., Полякова Г.А., Савельева Л.И. и др. Леса Москвы. Опыт организации мониторинга. – М., 2001.
112. Савельева Л.С. Устойчивость деревьев и кустарников в защитных лесных насаждениях. – М.: Лесная промышленность, 1975.
113. Садомсков Е.И. Анатомическая диагностика вегетативных надземных органов злаков и их остатков в судебной биологии. – Алма-Ата: Казахский НИИ судебных экспертиз, 1967.
114. Самсонова Т.Н. Судебно-экспертное исследование коры лиственных деревьев. – Киев, 1990.
115. Сафронова З.А., Снежкова С.А., Ворошилова Г.И. Экспертный атлас древесины основных пород деревьев и кустарников Дальнего Востока. – М., 1985.
116. Сашина Г.С. Основные диагностические признаки анатомической структуры снотворного мака – *Paraver somniferum* L. Физические и химические методы исследования материалов, веществ и изделий. – М.: ВНИИСЭ, 1979. – Вып. 40.
117. Сашина Г.С., Родникова Л.Г. К вопросу о разграничении опийной и масличной форм снотворного мака – *Paraver somniferum* L. Физические и химические методы исследования материалов, веществ и изделий. – М.: ВНИИСЭ, 1979. – Вып. 40.
118. Селина Е.В. Доказывание с использованием специальных познаний по уголовным делам. – М.: Юрлитформ, 2003.
119. Сельскохозяйственный энциклопедический словарь. – М.: Советская Энциклопедия, 1989.
120. Серебряков И.Г. Морфология вегетативных органов высших растений. – Советская наука, 1952.
121. Серебряков И.Г. Экологическая морфология растений. – М.: Высшая школа, 1962.
122. Сибирякова М.Д., Вернандер Т.Б. Определитель типов леса по растениям – индикаторам. – М., 1957.
123. Сибирякова М.Д. Типы леса лесорастительных районов европейской части СССР с иллюстрациями подлесной флоры. – М., 1962.
124. Синнот Э. Морфогенез растений. – М.: Иностранная литература, 1963.
125. Словарь ботанических терминов. – Киев: Наукова думка, 1985.
126. Словарь основных и специальных терминов судебно-ботанической экспертизы. – М., 1988.
127. Словарь основных терминов судебной экспертизы. – М., 1980.
128. Смотров С.А. Использование данных протокола осмотра места происшествия при проведении экспертного исследования // Экспертная практика. – 1991. – Вып. 31.
129. Современные возможности судебной экспертизы: Методическое пособие для экспертов, следователей и судей. – М.: РФЦСЭ при Минюсте России, 2000.
130. Соколов Е.А. Микроскопический анализ кормов. – М., 1928.
131. Сорные растения СССР. Т. 1-4. – М.: Издательство АН СССР, 1934-1935.
132. Сорокин В.И., Савенко В.Г., Семкин Е.П. и др. Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака / Под ред Э.А. Бабаяна. – М.: РФЦСЭ при Минюсте, 1995.
133. Стегнова Т.В., Лозинский Т.Ф., Уалерианова Л.П. и др. Работа со следами биологического происхождения: Учебное пособие. – М., 1992.
134. Суворов В.В., Воронова И.Н. Ботаника с основами геоботаники. – Л., 1979.
135. Судебно-ботаническая экспертиза. Пособие для экспертов, следователей и судей. – М.: Юридическая литература, 1988.
136. Судебно-почвоведческая экспертиза. – М.: ВНИИСЭ, 1994. Часть II (особенная).
137. Судебно-экспертное исследование некоторых объектов биологического происхождения. – М.: ВНИИСЭ, 1980.
138. Сукачев В.Н. Дендрология с основами лесной геоботаники. – Л., 1938.
139. Тарутина О.Л. Фитолиты в растениях и почвах // Экспертная техника. Вопросы судебных почвоведческой и биологической экспертиз. – М., 2003. – Вып. 129.
140. Теория судебно-биологической экспертизы. – М.: ВНИИСЭ, 1986.
141. Терпило Н.И. Анатомический атлас лекарственных растений. – Киев, 1961.

142. Токарев В.В. Установление родовой, групповой принадлежности, диагностирование и идентификация как составные части процесса исследования. Теория и практика криминалистических экспертиз и исследований. – М.: ВНИИ МВД СССР, 1989.
143. Торвальд Ю. Век криминалистики. – М.: Прогресс, 1991.
144. Троян А.В. Товароведение растительного сырья. – М.: Госторгиздат, 1961.
145. Турманина В.И. Растения рассказывают. – М.: Мысль, 1987.
146. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».
147. Федоров А.А., Артюшенко З.Т. Атлас по описательной морфологии растений: Соцветие. – Л., 1979.
148. Федоров А.А., Кирпичников М.Э., Артюшенко З.Т. Атлас по описательной морфологии высших растений. Лист. – М.: Издательство АН СССР, 1956.
149. Федоров А.А., Кирпичников М.Э., Артюшенко З.Т. Атлас по описательной морфологии высших растений. Стебель и корень. – М.: Издательство АН СССР, 1962.
150. Фисюков А.В. Сорные растения. – М.: Колос, 1984.
151. Флора СССР. Т. 1-30. – М., 1934-1964.
152. Харитонович Ф.Н. Биология и экология древесных пород. – М., 1968.
153. Хомякова И.М. Лесные травы. Определитель по вегетативным признакам. – Воронеж: Изд-во Воронежского ун-та, 1974.
154. Хржановский В.Г., Прянишников З.Д., Исаин В.Н. и др. Практический курс ботаники. – М.: Высшая школа, 1963.
155. Чепик Ф.А. Определитель деревьев и кустарников. – М.: Агропромиздат, 1985.
156. Черепанов С.К. Сосудистые растения СССР. – М., 1981.
157. Чертова Т.Е. Трихомные образования – диагностический элемент строения эпидермы листьев // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1976. – Вып. 15.
158. Чижов В.П. Отожествление режущих инструментов по следам на дереве // Сборник работ по криминалистике. – М., 1957. – Вып. 1.
159. Шаповалова Л.А. Основные сведения о покровных тканях плодов и семян растений семейства гречишные, необходимые для решения судебно-экспертных задач. – М., 1987.
160. Шенников А.П. Введение в геоботанику. – Л., 1964.
161. Шенников А.П. Луговедение. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1941.
162. Шенников А.П. Экология растений. – М., 1950.
163. ШигOLEV А.А., Шиманюк А.П. Сезонное развитие природы Европейской части СССР. – М.: Государственное издательство географической литературы, 1949.
164. Шитт П.П. Учение о росте и развитии плодовых и ягодных растений. – М.: Сельхозиздат, 1958.
165. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза. Организация и проведение. – М.: Юридическая литература, 1979.
166. Штромберг А.Я. К вопросу о классификации устьичных типов в листьях двудольных растений. Сборник трудов Тбилисского научно-исслед. хим.-фарм. института. – Тбилиси, 1956. – УШ.
167. Эдельштейн В.И. Овощеводство. – М.: Сельхозиздат, 1962.
168. Эсау К. Анатомия растений. – М.: Мир, 1969.
169. Яблоков Н.П. Криминалистика. – М.: НОРМА, 2000.
170. Якадин А.И., Егоров Б.А. Растительные дубильные материалы. – М.: Легкая индустрия, 1968.
171. Яценко-Хмелевский А.А. Краткий курс анатомии растений. – М.: Высшая школа, 1961.
172. Яценко-Хмелевский А.А. Основы и методы анатомического исследования древесины. – М., 1954.
173. Ячевский А.А. Основы микологии. – М.: Сельхозиздат, 1933.